



REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Zagrebu
Zagreb, Amruševa 2/II

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu Nikoli Ribariću, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom NOVABELA 1995. d.o.o. - u stečaju, Zagreb, Vranovinski odvojak I, OIB: 15286025904, dana 16. ožujka 2022. godine

riješio je

Odbija se zahtjev vjerovnika Hrvoja Šimića, OIB: 45735250142, Zagreb, Bleiweisova 27, Maje Šimić, OIB: 47549266260, Zagreb, Fraterščica 60, ARIS 2000 d.o.o., OIB: 06571045637, Zagreb, Fraterščica 60, Slobodana Šimić, Zagreb, Augusta Šenoe 3, OIB: 36924267464 i Dragutina Šimić, Zagreb, Augusta Šenoe 3, OIB: 87500575292, za ukidanje odluke skupštine vjerovnika od 14. ožujka 2022. koja glasi: "Prijedlog dnevnog reda današnje skupštine vjerovnika vjerovnici primaju na znanje te se o prijedlozima neće donositi odluka."

Obrazloženje

1. U stečajnom postupku nad dužnikom NOVABELA 1995. d.o.o. - u stečaju, Zagreb, Vranovinski odvojak I, OIB: 15286025904, na temelju zaključka od 18. veljače 2022. sazvana je skupština vjerovnika za 14. ožujka 2022. sa sljedećim dnevnim redom:

1/ Donošenje odluke kojom se predlaže stečajnom sucu razrješenje stečajnog upravitelja Branke Malbašić

2/ Donošenje odluke o pokretanju postupka radi naknade štete umanjnjem imovine stečajnog dužnika od strane stečajnog upravitelja Branka Petanjeka i Branke Malbašić proizašle iz nesavjesnog poslovanja tijekom vođenja stečajnog postupka te solidarno Republike Hrvatske u visini od 3.321.746,61 kn

3/ Donošenje odluke o pokretanju postupka radi naknade štete od stečajnog upravitelja Branka Petanjeka i Branke Malbašić proizašle iz nesavjesnog poslovanja tijekom vođenja stečajnog postupka te solidarno Republike Hrvatske u visini od 2.678.843.66 kn

4/ Donošenje odluke o pokretanju postupka radi naknade štete od stečajnog upravitelja Branka Petanjeka i Branke Malbašić proizašle iz nesavjesnog poslovanja tijekom vođenja stečajnog postupka te solidarno Republike Hrvatske u visini od 966.567,09 kn

5/ Nalaže stečajnom upravitelju preuzimanje parnice koja se vodi pred Trgovačkim sudom u Zagrebu posl br P-4555/09 protiv Slobodne Dalmacije d.d. Split i Slobodne Dalmacije štedno kreditne službe d.o.o. Split u iznosu od 31.733.164,93 kn, zajedno sa zakonskom zateznom kamatom po stopi od 17% na taj iznos počev od 24. srpnja 2009. godine radi naknade štete

6/ Nalaže stečajnom upravitelju preuzimanje parnice Trgovačkim sudom u Zagrebu posl br P-9017/10 protiv Borna Šimić iz Zagreba, I Vranovinski odvojak 2, OIB: 76684861985, Ninoslav Pavić iz Zagreba, Kataričićeva 8, OIB: 41354688888, Miroslav Ivić iz Splita, A.B. Šimić 31, OIB: 35333129305, Neven Klarin iz Zadra, Senjanina Ive 12/A, rođen 04.12.1963., Stjepan Orešković iz Zagreba, Cmčićeva 41A OIB: 66535034277, Ines Lozić iz Splita, I.G. Kovačića 18, OIB: 11648856975, EUROPAPRESS HOLDING d.o.o. Zagreb, Koranska 2, OIB: 79517545745, Odvjetničko društvo SARDELIĆ & MILIČEVIĆ, javno trgovačko društvo, Zagreb, Ilica 15, OIB: 87180311181, Tamara Sardelić iz Zagreba, Jakova Gotovca 6, OIB 31589696893, Janja Miličević iz Zagreba, na poslovnoj adresi Zagreb, Ilica 15, OIB 57491982524 u iznosu od 31.733.164,93 kn, zajedno sa zakonskom zateznom kamatom po stopi od 17% na taj iznos počev od 24 srpnja 2009 godine radi naknade štete.

7/ Nalaže stečajnom upravitelju preuzimanje parnice pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu posl br P-7924/08 (ex Ovr-v-27099/04) protiv Kliničke Bolnice Merkur Zagreb, Zajčeva 19 radi cca 1,6 mil kn radi naplate potraživanja.

2. Na skupštini vjerovnika održanoj 14. ožujka 2022. sudjelovalo je 9 vjerovnika i to:

1. Hrvoje Šimić - s iznosom osporene tražbine 600.000,00 kn, bez prava glasa, i s iznosom osporene tražbine 2.305.248,23 kn, bez prava glasa,
2. Novabela grupa d.o.o. - s iznosom osporene tražbine 2.305.248,23 kn - bez prava glasa,
3. Aris 2000 d.o.o. - s iznosom osporene tražbine 2.305.248,23 kn - bez prava glasa,
4. Maja Šimić - s iznosom osporene tražbine 2.305.248,23 kn - bez prava glasa,
5. Slobodana Šimić i Dragutin Šimić - s iznosom osporene tražbine 528.500,00 kn - bez prava glasa,
6. Raiffeisenbank Austria d.d. - s iznosom osporene tražbine od 2.538.735,35 kn - s pravom glasa,
7. ŠTEDBANKA d.d. u likvidaciji - s iznosom utvrđene tražbine od 2.149.088,68 kn - s pravom glasa,
8. RH, Ministarstvo financija, Porezna uprava - s iznosom utvrđene tražbine od 645.002,19 kn - s pravom glasa,
9. Hrvatske šume - s iznosom utvrđene tražbine 58.581,69 kn - s pravom glasa.

3. Na predmetnoj skupštini vjerovnika, sukladno odredbi čl. 38. c st. 2. („Narodne novine“ broj: 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12 i 133/12 dalje: SZ) koji Zakon se u ovom postupku primjenjuje temeljem odredbe čl. 441. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15 i 104/17) vjerovnici su jednoglasno donijeli odluku: "Prijedlog dnevnog reda današnje skupštine vjerovnika vjerovnici primaju na znanje te se o prijedlozima neće donositi odluka."

4. Vjerovnici: Hrvoje Šimić, Maja Šimić, ARIS 2000 d.o.o., Slobodana Šimić i Dragutin Šimić, protivili su se navedenoj odluci skupštine, nakon čega je predloženo sudu ukidanje odluke skupštine vjerovnika jer je ista suprotna interesima vjerovnika.

5. Sukladno odredbi članka 38 f. st. 1. SZ-a ako je koja odluka skupštine vjerovnika u suprotnosti sa zajedničkim interesom stečajnih vjerovnika, stečajni sudac će na zahtjev kojeg od razlučnih vjerovnika, stečajnog vjerovnika koji nije nižeg isplatnog reda ili stečajnog upravitelja tu odluku ukinuti.

6. Odredbom čl. 38.d SZ-a propisana su pravila utvrđivanju prava glasa na skupštinama vjerovnika. Odredbom čl. 38.c st. 2. SZ-a odluka na skupštini vjerovnika je donesena ako zbroj iznosa tražbina stečajnih vjerovnika koji su glasovali za neku odluku iznosi više od zbroja iznosa tražbina vjerovnika koji su glasovali protiv te odluke.

7. Potrebno je napomenuti kako vjerovnici Hrvoje Šimić, Maja Šimić, ARIS 2000 d.o.o., Slobodana Šimić i Dragutin Šimić, nisu imali pravo glasa jer je njihovo potraživanje prema stečajnom dužniku osporeno, te su isti upućeni u parnicu radi utvrđivanja osnovanosti svoje tražbine.

8. Na skupštini vjerovnika održanoj 14. ožujka 2022. godine na poseban upit suca vjerovniku Hrvoju Šimiću, isti je naveo kako je za tražbinu u iznosu od 2.305.248,23 kn vjerovnika Novabela grupa d.o.o., Aris 2000 d.o.o., Destilerija d.o.o., Hrvoje Šimić i Maja Šimić, pokrenuta parnica radi utvrđivanja osporene tražbine pod P-1935/2012, kod Trgovačkog suda u Zagrebu, ali pravomoćna odluka još nije donesena.

9. Nadalje, Hrvoje Šimić je naveo kako je u pogledu osporene tražbine Destilerije d.o.o. u iznosu 2.501.936,35 kn pokrenut parnični postupak pod br. P-6210/10 koji je u prekidu, slijedom čega pravomoćne sudske odluke nema.

10. Temeljem stanja spisa vidljivo je kako je stečajni upravitelj osporio tražbinu vjerovnika Hrvoje Šimić u iznosu od 600.000,00 kuna. U pogledu osporene tražbine vodio se parnični postupak pod brojem P-1933/2012 na Trgovačkom sudu u Zagrebu, u kojem je donesena Presuda, posl. br. P-1933/2012 od 31. srpnja 2014., kojom je odbijen tužbeni zahtjev tužitelja Hrvoja Šimića kojim bi se utvrdilo da je osnovana tražbina tužitelja Hrvoja Šimića prema NOVABELA 1995 d.o.o. u stečaju kao tražbina drugog višeg isplatnog reda u iznosu od 600.000,00 kn.

11. Nadalje, vjerovnicima Slobodana Šimić i Dragutin Šimić stečajni upravitelj je osporio prijavljenu tražbinu u iznosu od 528.500,00 kn. U pogledu osporene tražbine vodio se parnični postupak pod brojem P-2146/2012 na Trgovačkom sudu u Zagrebu, koji je pravomoćno okončan Presudom, posl. br. P-2146/2012-10 od 10. ožujka 2017., pravomoćno s danom 28.4.2020.

12. Zakonom propisan majoritet pri donošenju odluka na skupštinama vjerovnika iznimno je korigiran ovlaštenjem stečajnog suca da ukine neku od odluka skupštine vjerovnika ako je ona suprotna sa zajedničkim interesom stečajnih vjerovnika (čl. 38. f st. 1. SZ-a).

13. Naime, naprijed navedenim pravilima SZ-a vjerovnici kojima pripada većina stečajnih tražbina svojim bi odlukama mogli oštetiti ili ugroziti interese vjerovnika manjih tražbina. Da se to ne bi dogodilo i da bi se očuvali interesi svih vjerovnika nasuprot pojedinačnih interesa vjerovnika koji imaju većinu glasova (većinu tražbina) Zakon je ovlastio stečajnog suca da intervenira u takve odluke.

14. Za ukidanje odluke temeljem članka 38.f SZ-a traži se posebna kvaliteta - suprotnost odluke zajedničkim interesima stečajnih vjerovnika.

15. Na skupštinama vjerovnika sudjeluju vjerovnici sa različitim interesima te su pojedine odluke često suprotne pojedinačnim interesima nekog od vjerovnika. Odluka koju stečajni sudac ukida na prijedlog stečajnih vjerovnika svakako bi bila protivna temeljnim načelima stečajnog postupka i morala bi se ticati svih vjerovnika.

16. Za utvrđenje povrede zajedničkih interesa potrebno je u svakom pojedinom slučaju utvrditi jesu li pojedinim odlukama povrijeđeni interesi vjerovnika koji su zajednički.

17. U odnosu na odluku koja je donesena na skupštini vjerovnika 14. ožujka 2022. i to: "Prijedlog dnevnog reda današnje skupštine vjerovnika vjerovnici primaju na znanje te se o prijedlozima neće donositi odluka.", sud nije našao razloge koji bi doveli do zaključka da navedena odluka ispunjava zakonski razlog tj. da je suprotna zajedničkim interesima vjerovnika.

18. Posebno se ukazuje kako je navedena odluka donesena jednoglasno od strane vjerovnika koji imaju pravo glasa na skupštini vjerovnika, kao i da među vjerovnicima nije bilo prijepora oko donesene odluke.

19. Sud je, također, prilikom ocjene zahtjeva za ukidanjem odluke skupštine, cijenio činjenicu kako je na skupštini vjerovnika održanoj 14. ožujka 2022. godine stečajni upravitelj naveo kako u stečajnom postupku nema sredstava niti se podmiruju troškovi stečajnog postupka. Dakle, čak i u slučaju da su vjerovnici na skupštini donijeli odluke kojima se nalaže stečajnom upravitelju pokretanje parničnih postupaka, isti bi morali predujmiti sredstva potrebna za vođenje tih postupaka.

20. Isto tako, valja reći da u svojem zahtjevu za ukidanjem odluke skupštine, vjerovnici koji su tražili ukidanje odluke, nisu naznačili interes koji je povrijeđen odlukom te dokazali da je taj interes zajednički vjerovnicima stečajnog dužnika.

21. Stoga, obzirom da je na predlagateljima bio teret dokaza interesa koji je povrijeđen odlukama te činjenice da je taj interes zajednički vjerovnicima stečajnog dužnika, ovaj sud sukladno odredbi čl. 219. i 221 a Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11 i 25/13 u daljnjem tekstu ZPP), u svezi s čl. 6 SZ-a zaključuje da pobijana odluka nije u suprotnosti sa zajedničkim interesom stečajnih vjerovnika.

22. Slijedom navedenog valjalo je odlučiti kao u izreci rješenja.

Zagreb, 16. ožujka 2022.

Sudac:
Nikola Ribarić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku 8 dana od dostave rješenja, a podnosi se putem ovog suda u 2 primjerka. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.

DNA:

1. Zoran Ostović, stečajni upravitelj
2. Županijsko državno odvjetništvo u Sisku
3. Hrvoje Šimić

Broj zapisa: **eb307-f05d4**

Kontrolni broj: **04486-5ae12-1285f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=NIKOLA RIBARIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.